

В Арбитражный суд Уральского округа

620000 пр-кт Ленина, г.Екатеринбург ,стр. 32,

Председателю Беляеву Константину Петровичу

От: кредитора Беджанияна Рубена Сергеевича

111675 г.Москва,ул.Рудневка,дом 25,кв.32

тел.+7-903-287-39-38 ,эл.почта **ruben 1962@mail.ru**

№ Ф09-2724/18 Дело №А76-20159/2017

Жалоба

В Арбитражном суде Уральского округа в производстве судьи Калугина В.Ю находятся кассационные жалобы Гюрджиян Н.Л. и Беджанияна Г.С. на определение Арбитражного суда Челябинской области от **04.08.2023** по делу № А76-20159/2017 и на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от **17.11.2023** по тому же делу.

Судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб было назначено на 03 апреля 2024 года 09 час. 50 . Объявлен перерыв до **09.04.2024г в 09:10**, Зал 301

Гюрджиян Нарине Лаврентьевны обратилась в Арбитражный суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника Гюрджиян Нарине Лаврентьевны требования кредитора Беджанияна Рубена Сергеевича в части суммы 23 529 610 руб. 30 коп. по правилам суда первой инстанции

Предметом настоящего спора являлась оставшаяся сумма задолженности, которая, по утверждению солидарных должников, также **погашена** путем передачи недвижимого имущества в г. Ереване.

1.Постановлением 18 арбитражного апелляционного суда от 07 февраля 2023 года по делу № 18АП-13166/2022, 18АП-13167/2022 в удовлетворении этих требований было отказано.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что названные должником обстоятельства не являются основанием для исключения требований Беджанияна Р.С. из реестра требований кредиторов.

В соответствии со статьей **16 АПК РФ** вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, задолженность подтверждена вступившими в законную силу судебными актами, которые **не отменены**, а подача заявления об исключении требования из реестра направлена на **пересмотр данных судебных актов, что нарушает установленный порядок, при котором требование может быть исключено из реестра требований кредиторов..**

Возможность исключения требования из реестра требований кредиторов, предусмотренная названной нормой, реализуется в результате отмены в предусмотренном процессуальным законодательством порядке судебного акта,

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", вопрос исключения требования Беджания Рубена Сергеевича из реестра требований кредиторов должника, понижения его очередности в рассматриваемом случае подлежит посредством применения иного механизма, а именно, пересмотра определения о включении требования Беджания Рубена Сергеевича в реестр требований кредиторов в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Солидарные должники Гюрджиян Н.Л. и Беджаниян Г.С. обратились с кассационной жалобой в Арбитражный суд Уральского округа.

В обоснование доводов кассационной жалобы должник указывает, что недвижимое имущество в г. Ереване было передано должником для продажи во **исполнение обязательства**.

В постановлении арбитражный суд Уральского округа указал:

Факты, на которые указывает кассатор, были предметом исследования судами и признаны недостаточными для вывода об отсутствии обязательств должника перед кредитором. Зачет по договору от 01.09.2013 не подтвержден документально в виде письменного волеизъявления непосредственно Беджанияном Р.С.

Предлагаемый заявителем порядок исключения требования из реестра, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, **за счет передачи недвижимого имущества в г. Ереване, направлен на преодоление вступившего в законную силу судебного акта и установленного действующим законодательством порядка их пересмотра.** Поскольку задолженность подтверждена вступившими в законную силу судебными актами, которые не отменены, а подача заявления об исключении требования из реестра направлена на пересмотр данных судебных актов, что нарушает установленный порядок, при котором требование может быть исключено из реестра требований кредиторов.

Заявление Гюрджиян Н.Л. об исключении требования Беджаниян Р.С. в сумме 23 529 610 руб. 30 коп. из реестра требований кредиторов должника не подлежит удовлетворению (путем зачета).

Основанием для исключения требований из реестра требований кредиторов является наличие исключительных обстоятельств, указывающих на отсутствие правовых оснований для оставления соответствующего требования кредитора в реестре.

Важным условием для удовлетворения такого заявления является отсутствие иных правовых механизмов (таких как признание требования погашенным, отмена или пересмотр судебного акта о включении требования в реестр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и т.п.) для защиты прав должника и иных его кредиторов. В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции таких исключительных обстоятельств не усмотрел. Факты, на которые указывает кассатор, были предметом исследования судом и признаны недостаточными для вывода об отсутствии обязательств должника перед кредитором. сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

У суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия для переоценки доказательств по делу, то есть постановки иных по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводов относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»)

2.Постановлением АС Уральского округа по делу № Ф09-2724/18 от 05 июля 2023 г. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 по делу № А76-20159/2017 оставлено без изменения, кассационные жалобы Гюрджиян Нарине Лаврентьевны, Беджанияна Геннадия Сергеевича –без удовлетворения.

3.Определением Верховного суда РФ по делу № 309-ЭС22-14258(2,3)от 30 октября 2023 г.отказано Беджанияну Геннадию Сергеевичу и Гюрджиян Нарине Лаврентьевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационных жалобах податели просят об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на погашение требований кредитора.Верховный суд РФ в определении указал : **Суды установили отсутствие доказательств полного погашения включенного в реестр требования кредитора.**

4.Определением Арбитражного суда ЧО от 05 октября 2021г. Дело №А76-20159/2017 при оспаривании сделки должника Гюрджиян Н.Л. (оспаривание квартиры в Ереване) отказано в удовлетворении ходатайства должника **о привлечении к участию в рассмотрении заявления в качестве ответчика Беджанияна Рубена Сергеевича.**

5.Московским областным судомот 31.05.2017г по делу №33-14557/2017 в абз.2 стр.8 установлено :Судебная коллегия отклоняет доводы Беджанияна Г.С.о полном исполнении обязательств по договору займа от 01.09.2013г. за счет продажи квартиры и машиноместа в Ереване,поскольку **осуществлена возмездная сделка с сыном истца**

Все данные судебные акты, вступившие в законную силу подтверждают, что Гюрджиян Н.Л. для преодоления данных судебных актов, по сути просит пересмотреть и доказывать заново в кассационной инстанции.

Прошу обратить внимание на поведение должника Гюрджиян Н.Л. После вынесения апелляционного определения Московского областного суда от 31.05.2017.,должник, не дождавшийся полного изготовления апелляционного определения ,выписалась с Московского региона и с помощью финансового управляющего Беджанияна Г.С. (супруг Гюрджиян Н.Л.) Окатова А.Ю.зарегистрировалась в г.Челябинске (к директору фин.управляющего,который иницииовал банкротства Беджанияна Г.С.) ,с целью сменить территориальную подсудность для подачи заявления в АС ЧО о признании себя банкротом.

06.07.2017 г представитель Окатова А.Ю.(одновременно представитель должника) от имени Гюрджиян Н.Л. подал заявление на банкротство, приложив в заявлении старый судебный акт,который был отменен 31.05.2017г.

После подачи заявления в Арбитражный суд Челябинской области "банкротный турист"Гюрджиян Н.Л. **10.07.2017г.** с помощью представителей финансового управляющего **Окатова А.Ю.**и (одновременно должника) с сфальсифицированными документами обратились в третейский суд ,с подделками документов вместе с сестрой Гюрджиян Н.Л. получили незаконное решение ,(с целью исключения имущества из конкурсной массы) в отношении имущества,

которое по ходатайству кредитора Беджаняна Рубена Сергеевича с 02.12.2015г находилось в аресте. Беджаняну Р.С. удалось оспорить и отменить незаконное решение.

В этот же день **10.07.2017г.** (пока не было принято к производству заявление)финансовый управляющий Окатов А.Ю. Беджаняна Г.С.(супруги должника) дал согласие стать финансовым управляющим Гюрджиян Н.Л.

Заинтересованный финансовый управляющий Окатов А.Ю. супругов Гюрджиян Н.Л. и Беджаняна г.с.(солидарных должников) в двух городах в Арбитражном суде Московской области (Дело №А41-74239/2016) и в Арибтражном суде Челябинской области(Дело №А76-20159/2017) начал используя преступной схему с командой недобросовестных юристов преследовать единственного кредитора Беджаняна Рубена Сергеевича .

Чтобы должники не вернули кредитору задолженность ,всевозможными путями в реестр "заполнили дружескими кредиторами более **500 000 000** необоснованными требованиями ,с сфальсифицированными документами пытались вывести арестованное имущество, во время процедуры банкротства Окатов А.Ю. вместе с должником вывели имущество в пользу третьих лиц. Единственный кредитор Беджанян Р.С. с 2017г.в двух банкротных делах "боролся" с командой мошенников.

Должнику Гюрджиян Н.Л. и Окатову А.Ю, удалось вывести имущество частично. (земельные участки ,на котором была расположена дача площадью **1150** кв.м.так и не получилось вернуть в конкурсную массу).Из-за преступных действий Окатова А.Ю. и должника Гюрджиян Н.Л. имущество выбыло из конкурсной массы.

Кредитором Беджаняном Р.С. удалось взыскать убытки с финансового управляющего Окатова А.Ю. в размере 10.568 730р .

Финансового управляющего Окатова А.Ю по жалобам кредитора Беджаняна Р.С. несколько раз привлекли к административной ответственности . 13.01.2021г. Арбитражный суд отстранил финансового управляющего Окатова А.Ю. от исполнения обязанности финансового управляющего должника Гюрджиян Н.Л.

Окатова А.Ю. исключили из СРО арбитражных управляющих ,сам он является злостным уклонистом ("банкротный турист " Дело №А40-42404/2020)

В Настоящее время 23.11.2023г. суд арестовал Окатова А.Ю. и отправил в СИЗО Челябинской области по подозрению о совершении мошенничества в процедуре банкротства.

Кредитор Беджанян Рубен Сергеевич ,единственный кредитор, остался в процедуре банкротства должника Гюрджиян Н.Л.(остальные кредиторы с 500 млн. требованиями не смогли включиться в реестр благодаря бдительности и многочисленным усилиям кредитора Беджаняна Р.С.)

Гюрджиян Н.Л. на протяжении 7 лет постоянно затягивает процедуру банкротства,воспрепятствует осуществлению правосудия,каждый раз с новыми аналогичными заявлениями обращается в суд (надеясь на судебную ошибку) .Злоупотребляя процессуальными правами Гюрджиян Н.Л. ,находясь в Московском регионе ,постоянно ходатайствует для участия в онлайн заседаниях ,сама не хочет участвовать(отправляет в суд ходатайство об отложении).

Арбитражный суд Челябинской области из-за злоупотребления процессуальными правами ,предложил Гюрджиян Н.Л обеспечить личное участие в судебных заседаниях.

"Банкротный турист " Гюрджиян Н.Л. 25.09.2019г Курчатовским районным судом признано не приобретшим право пользования Гюрджиян Н.Л. жилым помещением.

На протяжении 7 лет Гюрджиян Н.Л. всего 2 раза была в г.Челябинске,хотя в суде она говорит, что она "якобы" переехала в г.Челябинск ,чтобы устроиться на работу.

В картотеке арбитражного суда Челябинской области по делу №А76-20159/2017 можно найти многочисленные судебные акты ,подтверждающие недобросовестные (многоходовые) действия Гюрджиян Н.Л.

Гюрджиян Н.Л. любит устраивать скандалы ,театрализованные сцены на судебных заседаниях ,пишет необоснованные жалобы на финансового управляющего и на судей ,когда судебный акт выносится не в ее пользу .

03.04.2024г Гюрджиян Н.Л. из Москвы лично приехала на судебное заседание с целью ввести суд в заблуждение ,устроить театрализованные сцену (в роли потерпевшей)

Коллегия судей в составе Соловцова С. Н. ,Савицкой и К. А. Калугина В. Ю. выслушали Гюрджиян Н.Л. ,которая ввела суд в заблуждение и по сути в кассационной инстанции перешли к пересмотру (доказыванию) вступивших в законную силу судебных актов и в результате суд объявил перерыв до 09.04.2024г.

Хочу сообщить, что 04.04.2024г. я получил сообщение от неизвестного абонента "доброжелатель" о том ,что Гюрджиян Н.Л. прилетела в Екатеринбург .В сообщении говорится ,что меня в суде никто слушать не будет ,иными словами все "предрешено". .

Хотя данное сообщение не могу расценить всерьез (после получения сообщения ,не смог дозвониться) ,потому что нет достоверных доказательств для усомнения в объективности и беспристрастности коллегии судей (кто угодно сможет отправить данное смс ,в том числе оппоненты).

Учитывая поведение и характеристику Гюрджиян Н.Л.(фиктивный банкрот),поведение коллегии судей (заблуждение), необоснованный перерыв судебного заседания, все изложенные обстоятельства в целом вызывают сомнения .Для осуществления объективного и беспристрастного правосудия , **прошу** использовать все имеющиеся у Вас возможности для осуществления правосудия а именно;

Взять под личный контроль Дело № Ф09-2724/18 (Дело №А76-20159/2017) , которое состоится 09.04.2024г в 09:10 зал 301.



Кредитор Беджаниян Рубен Сергеевич.